



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1035-7/20
Mostar, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Imel d.o.o. Lukavac, žalba broj: E-04-10.02-5094/20 od 28.04.2020. godine koja je izjavljena protiv Odluke broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine, donesenog u postupku za predmet nabave: Nabava računarske opreme, ugovornog tijela Općina Lukavac, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 09.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluke broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Općina Lukavac (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava računarske opreme, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 719-1-1-13-3-33/20 od 10.03.2020. godine. Nakon provedene procedure izbora najpovoljnijeg ponuditelja, Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Odluku broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine, koju Ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 06.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.06.2020. godine.

Imel d.o.o. Lukavac, (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj nadalje navodi kako uz prijedlog da Ugovorno tijelo usvoji žalbu, poništi svoju Odluku broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine i postupak vrati na ponovnu analizu ponuda, ocijeni njegovu ponudu kao prihvatljivu i Žalitelju kao najpovoljnijem ponuditelju dodijeli ugovor ili da,

ukoliko Ugovorno tijelo žalbu bude smatralo neosnovanom, istu proslijedi na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.

Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i vrati predmet Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.

Zahtijeva da nam se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo dana 10.03.2020. godine na Portalu javnih nabava objavilo Obavještenje o nabavi broj: 719-1-1-13-3-33/20 za nabavu računarske opreme putem otvorenog postupka javne nabave. Kao zainteresirani ponuditelj Žalitelj je preuzeo Tendersku dokumentaciju i blagovremeno dostavio ponudu.

Ugovorno tijelo je, nakon pregleda i analize ponuda, njegovu ponudu ocijenilo kao najpovoljniju i o tome obavijestilo sve ponuditelje u postupku nabave. Na odluku o izboru kao najpovoljnijeg ponuditelja žalbu je izjavio drugorangirani ponuditelj "Ingel" d.o.o. Tuzla koju je Ugovorno tijelo djelomično usvojilo kao osnovanu i nakon ponovne analize ponuda žaliteljevu ponudu odbacilo kao neprihvatljivu i donijelo ožalbenu odluku kojom je kao najpovoljnijeg ponuditelja izabralo ponuditelja "Ingel" d.o.o. Tuzla.

Žalitelj ističe kako na ovu odluku izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama, te smatra da je ožalbena odluka nezakonita iz razloga što Ugovorno tijelo ovu odluku donosi na osnovu članka 100. stavak (3) ZJN, a ustvari je istu trebalo donijeti na osnovu članka 70. stavak (3) ZJN. Iz naprijed navedenog razloga Ugovorno tijelo je u pouci o pravnom lijeku ožalbene odluke navelo *"Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove odluke..."*.

Žalitelj smatra da je pouka o pravnom lijeku kao i sama odluka nezakonita jer rok za izjavljivanje žalbe na odluku kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja najkasnije 10 dana po prijemu odluke, a sve u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka d) ZJN.

Žalitelj nadalje navodi kako kao razlog za odbacivanje njegove ponude Ugovorno tijelo u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za nabavu računarske opreme broj: 05-04-1951/20 od 21.04.2020. godine navodi sljedeće:

"Postupajući po žalbi na Odluku o izboru broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine i uputama iz Rješenja broj: 05-04-1951/20 od 20.04.2020. godine, kojim je žalba usvojena kao djelomično osnovana Komisija za javne nabave izvršila je ponovni uvid u ponudu ponuditelja "Imel" d.o.o. Lukavac, te utvrdila da su osnovani navodi žalitelja da izabrani ponuditelj nije dostavio fotografiju dodatne opreme tražene stavkom 15. Obrasca za cijenu ponude "Originalni magnetni cover sa ugrađenom tastaturom od istog proizvođača kao i tablet". Detaljnim uvidom u ponudu, Komisija je utvrdila da izabrani ponuditelj nije dostavio ni fotografiju dodatne opreme tražene stavkom 8. Obrasca za cijenu ponude "Pripadajući stalak sa točkićima za montiranje panela".

Obzirom da je točkom 13.3.2. određeno da će se: "ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji: a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme.", isto podrazumijeva fotografije kako osnovnih uređaja, tako i dodatne opreme koja je navedena u stavkama 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude.

Točkom 13.3.3 tenderske dokumentacije određeno je da ukoliko tražena dokumenta kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ne budu dostavljena u obliku i formi i prema uvjetima definiranim u okviru tenderske dokumentacije, ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva."

Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo postupilo nezakonito odbacivši njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz naprijed navedenih razloga jer je pogrešno utvrdilo činjenično stanje i odstupilo od svojih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Naime, tenderskom dokumentacijom Ugovorno tijelo je propisalo sljedeće:

"13.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 49. Zakona, a to su:

a) Opisi i fotografije računarske opreme koje su predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je ponuditelj obavezan potvrditi.

13.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji:

a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme."

Žalitelj navodi kako je pripremajući svoju ponudu postupio, u svemu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije i u svojoj ponudi dostavio tehničke opise i fotografije ponuđene računarske opreme.

Što se tiče, prema navodima Ugovornog tijela, spornih stavki 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude Žalitelj ističe kako je za ove stavke dostavio detaljne tehničke opise i fotografije ponuđene opreme. Ugovorno tijelo, obrazlažući razloge odbacivanja njegove ponude, naknadno izvodi zaključak da zahtjev za dostavljanje fotografija *"podrazumijeva fotografije kako osnovnih uređaja, tako i dodatne opreme koja je navedena u stavkama 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude"* što svakako nije bio implicitan zahtjev u tenderskoj dokumentaciji nego ga sada Ugovorno tijelo tumači na način kako njemu odgovara. Žalitelj je za stavke 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude dostavio detaljne tehničke opise i fotografije ponuđene opreme. Dostavljanje fotografija dodatne opreme apsolutno nema smisla jer iste ni na koji način ne utiču na funkcionalnost i provjeru ispunjenosti zahtjeva u pogledu tehničkih specifikacija računarske opreme koje se nude u tim stavkama.

Iz potpuno razumljivih razloga i specifičnosti tražene računarske opreme i pripadajućih softvera, fotografije same po sebi nisu dovoljne za dokazivanje tehničkih karakteristika, ili je svaki uređaj trebalo prikazati na više desetina fotografija.

Žalitelj ističe kako je odbacivanje njegove ponude nezakonito i nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom točkom 13.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji:

"a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme."

Dakle, prema ovom zahtjevu iz tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu **fotografija i tehničkih karakteristika**. Obzirom da je u svojoj ponudi dostavio detaljne tehničke opise ponuđene opreme kao i fotografije iste na osnovu kojih je moguće nedvosmisleno utvrditi da žaliteljeva ponuda ispunjava sve zahtjeve u pogledu tehničkih specifikacija opreme, Žalitelj smatra da je njegova ponuda pogrešno i nezakonito odbijena kao neprihvatljiva.

Iako smatra da je dostavljanje fotografija "dodatne" opreme nepotrebno jer se na osnovu istih ne može izvršiti provjera ispunjenosti tehničkih specifikacija već se to jedino u potpunosti može utvrditi iz tehničkih opisa ovdje Žalitelj ističe činjenicu da je Ugovorno tijelo ponovnom analizom ponuda narušilo princip jednakog tretmana prema ponuditeljima.

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja "Ingel" d.o.o. Tuzla utvrđeno je :

za stavku 1 - zahtijevano je „tastatura USB, lokalizirana, istog proizvođača kao i računar, miš optički s kotačićem istog proizvođača kao PC" a ponuditelj je priložio samo fotografije kućišta i monitora, te iz fotografije nije vidljivo da ponuditelj isporučuje prateću opremu,
za stavku 2 - zahtijevano je „tastatura USB, lokalizirana, istog proizvođača kao i računar, miš optički s kotačićem istog proizvođača kao PC" a ponuditelj je priložio samo fotografije kućišta i monitora te iz fotografije nije vidljivo da ponuditelj isporučuje prateću opremu.

Pored ovih slučajeva Žalitelj izjavljuje žalbu i da na fotografijama - Stavka 1. - Računar i monitor nije vidljiv niti jedan od priključaka definiran tehničkom specifikacijom npr. 9x USB portova, 1x paralel, 2x serijski. Na fotografiji broj 2. nije vidljiv niti jedan od priključaka definiran tehničkom specifikacijom npr. 9x USB portova, 1x paralel, 2x serijski. Pritom, se misli samo na priključke koji se vide sa vanjske strane te ih je moguće dokazati fotografijom bez otvaranja kućišta. Postupajući na ovaj način Ugovorno tijelo nije imalo jednak tretman u pogledu analize svih ponuda jer je iz navedenog razloga njegovu ponudu ocijenilo kao neprihvatljivu, a ponudu ponuditelja "Ingel" d.o.o. Tuzla iz istih razloga nije odbacilo.

Uzimajući u obzir sve navedene žalbene navode Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje kada je njegovu ponudu ocijenilo kao neprihvatljivu te grubo povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavama kao i odredbe tenderske dokumentacije, te predlaže da: Ugovorno tijelo usvoji žalbu, poništi Odluku broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine i postupak vrati na ponovnu analizu ponuda te da njegovu ponudu ocijeni kao prihvatljivu i da mu u skladu sa ZJN i u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije dodijeli ugovor ili da, ukoliko Ugovorno tijelo žalbu bude smatralo neosnovanom, istu proslijedi na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi. Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i vrati predmet Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te dostavlja slijedeće izjašnjenje na navode predmetne žalbe, koje je ponovno navodi u izjašnjenju.

Žalitelj je uložio žalbu na Odluku broj 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine Ugovornog tijela, u otvorenom postupku javne nabave „Nabava računarske opreme".

Ugovorno tijelo je postupajući po žalbi utvrdilo, kako slijedi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana, te je Ugovorno tijelo, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenih navoda Žalitelja, smatra da su isti neosnovani iz slijedećih razloga:

1. Žalitelj navodi da je ožalbeni Odluka nezakonita iz razloga što je Ugovorno tijelo Odluku donijelo na osnovu članka 100. stavak 3. ZJN i utvrdilo rok za žalbu 5 (pet) dana, te navodi da je Ugovorno tijelo trebalo Odluku donijeti u skladu sa člankom 100. stavak 1. točka d) te utvrditi rok za žalbu najkasnije 10 (deset) dana od dana prijema Odluke.

Ugovorno tijelo smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je člankom 100. ZJN jasno propisano postupanje Ugovornog tijela po žalbi. Obzirom da je Ugovorno tijelo cijenilo da je žalba ponuditelja „Ingel“ d.o.o. Tuzla djelomično osnovana, to je postupljeno u skladu sa odredbom članka 100. stavak 3. ZJN, te je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine stavljen izvan snage i ista je u cijelosti zamijenjena Odlukom broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine, te je u skladu sa člankom 100. stavak 4. određeno da se žalba protiv naprijed navedene odluke može podnijeti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke.

Također, Ugovorno tijelo cijeni kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo postupilo nezakonito odbacivši njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije dostavilo fotografije dodatne opreme, da je pogrešno utvrdilo činjenično stanje i odstupilo od svojih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Točkom 13.3.2. Tenderske dokumentacije je jasno propisano da će se ocjena Tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji:

„a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme“. Ugovorno tijelo je Tehničke specifikacije detaljno opisalo u Prilogu 3. Obrasca za cijenu ponude, te je u točki 15. Tablet - ispod tehničkih specifikacija za tablet navedeno: „Dodatna oprema: originalni magnetni cover sa ugrađenom tastaturom od istog proizvođača kao i tablet.“ Uzimajući u obzir navedeno, proizlazi da su ponuditelji pored fotografija i tehničkih specifikacija za tablet, također trebali dostaviti i fotografije i tehničke specifikacije tražene dodatne opreme, odnosno magnetnog covera sa ugrađenom tastaturom od istog ponuditelja kao i tablet. Rješavajući po žalbi žalitelja „Ingel“ d.o.o. Tuzla i uvidom u ponudu prvobitno izabranog ponuditelja „Imel“ d.o.o. utvrđeno je da isti nisu dostavili niti fotografije niti tehničke karakteristike dodatne opreme tražene točkom 15. Obrasca za cijenu ponude. Ponuditelj „Imel“ d.o.o. Lukavac je u svojoj ponudi, ispod tehničkih specifikacija za ponuđeni tablet samo prepisao tekst iz Tenderske dokumentacije „Dodatna oprema: originalni magnetni cover sa ugrađenom tastaturom od istog proizvođača kao i tablet“, ali tu dodatnu opremu nije prikazao na fotografiji niti je istu opisao, kako bi Ugovorno tijelo mogao provjeriti o kakvoj dodatnoj opremi se radi i da li ona zadovoljava postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Navodi žalitelja da dostavljanje fotografija dodatne opreme apsolutno nema nikakvog smisla jer iste ni na koji način ne utiču na funkcionalnost i provjeru ispunjenosti zahtjeva u pogledu tehničkih specifikacije računarske opreme u stavkama 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude, nisu točni. Dodatna oprema je tražena samo stavkom 15. kako je to već naprijed navedeno, a ista utiče na ukupnu vrijednost traženog uređaja, odnosno uvećava je za najmanje 20%. Iz tog razloga je tenderskom dokumentacijom posebno naglašeno u stavci 15. Dodatna oprema, te je istu trebalo opisati i dostaviti fotografski prikaz. Što se tiče stavke 8. Obrasca za cijenu ponude, ona i nije bila predmet žalbe, te ponuda ponuditelja Imel d.o.o. i nije odbijena zbog stavke 8. Obrasca za cijenu ponude, ali je Komisija ponovnim pregledom i ocjenom ponuda utvrdila da ponuditelj Imel d.o.o. nije dostavio ni fotografiju „pripadajući stalak sa točkićima“ te je Komisija isto konstatirala u zapisnik, a sve iz razloga što je traženi panel neupotrebljiv bez navedenog stalka

Navode žalitelja, da ponuditelj Ingel d.o.o. Tuzla nije dostavio fotografije „tastatura USB, istog proizvođača kao i računar, miš optički s kotačićem istog proizvođača kao PC“ za stavke 1. i 2. Obrasca za cijenu ponude, već da je dostavio samo fotografije kućišta i monitora, kao i da na fotografijama za stavku 1. i 2. nije vidljiv niti jedan od priključaka definiran tenderskom

specifikacijom npr. 9 x USB portova, 1x paralel, 2x serijski, Ugovorno tijelo smatra malicioznim, te je jasno da Žalitelj ide na odugovlačenje postupka javne nabave.

Naime, uvidom u ponudu žalitelja „Imel“ d.o.o. Lukavac, utvrđeno je da on, također, nije dostavio fotografije za naprijed navedene stavke 1. i 2., zbog kojih osporava kao prihvatljivu ponudu ponuditelja „Ingel“ d.o.o. Tuzla, te ukoliko žalba u ovom dijelu bude uvažena, njegova ponuda svakako neće moći biti ocijenjena kao prihvatljiva, kako to Žalitelj u žalbi zahtijeva.

Ugovorno tijelo nije ni zahtijevalo fotografije ponuđene računarske opreme „sa svih strana“ kako to tvrdi Žalitelj, niti fotografije svakog dijela ponuđene opreme posebno, što bi značilo dostavljanje desetina fotografija kako to Žalitelj u žalbi navodi, već je bitno da iz dostavljenih fotografija ponuđene računarske opreme i tehničkih specifikacija za svaki ponuđeni uređaj Ugovorno tijelo može lako ocijeniti o kakvom proizvodu/uređaju je riječ.

Ponuditelj „Ingel“ d.o.o. Tuzla je za svaki ponuđeni uređaj priložio fotografiju i detaljne tehničke specifikacije ponuđene računarske opreme, kao i fotografiju i opis dodatne opreme za stavku 15. Obrasca za cijenu ponude, tako da je Ugovornom tijelu dao dovoljno podataka za opremu koja će mu biti isporučena, zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao jedina prihvatljiva.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno Ugovorno tijelo nije povrijedilo Zakon, te je postupak predmetne javne nabave proveo pravilno i zakonito, zbog čega predlaže da Ured za razmatranje žalbi, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak 1. točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu. U prilogu dostavlja kompletnu dokumentaciju u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:

Žalba broj ponuditelja „Imel“ d.o.o. Lukavac broj: E-04-10.02-5094/20 od 28.04.2020. godine,
Odluka o pokretanju postupka javne nabave, broj: 02-02-1846/20 od 04.03.2020. godine,
Zahtjev Službe za upravu, društvene djelatnosti, mlade i boračko - invalidsku zaštitu broj: 05-04-1861/20 od 04.03.2020. godine,

Tenderska dokumentacija broj: 05-04-1951/20 od 10.03.2020. godine,

Obavještenje o nabavci broj: 719-1-1-13-3-33/20 od 10.03.2020. godine,

Obavještenje o nabavi - sažetak,

Rješenje o imenovanju komisije, broj: 02-04-19-7/20 od 13.03.2020. godine,

Obavještenje o nabavi 719-1-1-13-3-33/20 iz „Službenog glasnika BiH“ broj 17/20,

Izveštaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja sa Portala broj: 719-1-1-13/20,

Poslovnik o radu komisije za provođenje postupka javne nabave broj: 02-04-19- 7/20-1 od 31.03.2020. godine

Izjave o nepristrasnosti i povjerljivosti, broj: 02-04-19-7/20-2 od 31.03.2020. godine,

Zapisnik o zaprimanju ponuda, broj: 05-04-1951/20 od 31.03.2020. godine,

Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda od 31.03.2020. godine,

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 05-04-1951/20 od 02.04.2020. godine,

Preporuka broj: 05-04-1951/20 od 02.04.2020. godine,

Izveštaj o radu komisije, broj: 05-04-1951/20 od 02.04.2020. godine,

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine,

Obavještenje o rezultatu javne nabave broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine,

Zahtjev ponuditelja „Ingel“ d.o.o. Tuzla za uvid u ponude dostavljen putem e-maila dana 07.04.2020.godine,

Rješenje kojim se odobrava uvid od ponuditelju Ingel d.o.o. Tuzla broj: 05-04-1951/20 od 08.04.2020. godine,
Obavještenje o vremenu uvida broj: 05-04-2020/20 od 08.04.2020. godine,
Zabilješka o izvršenom uvidu ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla broj: 05-04-1951/20 od 09.04.2020. godine,
Žalba „Ingel“ d.o.o. Tuzla broj: 04-15-01/2020 od 15.04.2020. godine,
Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 05-04-1951/20 od 21.04.2020. godine,
Preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04-1951/20 od 22.04.2020. godine,
Odluka broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine,
Zahtjev ponuditelja „Imel“ d.o.o. Lukavac za uvid u ponude dostavljen putem e-maila dana 24.04.2020. godine,
Rješenje kojim se odobrava uvid u ponudu ponuditelju „Imel“ d.o.o. Lukavac broj: 05-04-1951/20 od 27.04.2020. godine,
Obavještenje o vremenu uvida broj: 05-04-1951/20 od 27.04.2020. godine,
Zabilješka o izvršenom uvidu ponuditelja „Imel“ d.o.o. Lukavac broj: 05-04-1951/20 od 27.04.2020. godine,
Kopija dodatne dokumentacija ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla,
Kopija ponude ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla broj: 033120-1 od 31.03.2020. godine,
Kopija ponude ponuditelja „Imel“ d.o.o. Lukavac broj: E-04.05.01-5038/20 od 17.03.2020. godine

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1035-4/19 od 04.06.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se izjasnio o izjašnjenju Ugovornog tijela na prvi žalbeni navod u kojem navodi:

"Ugovorno tijelo smatra da je žalbeni navod neosnovan iz razloga što je je člankom 100. ZJN jasno propisano postupanje Ugovornog tijela po žalbi. Obzirom da je Ugovorno tijelo cijenilo da je žalba ponuditelja "Ingel" d.o.o. Tuzla djelomično osnovana to je postupljeno u skladu sa odredbom članka 100. stavak 3. ZJN, te je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine stavljena izvan snage i ista je u cijelosti zamijenjena Odlukom broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine te je u skladu sa člankom 100. stavak 4. određeno da se žalba protiv navedene odluke može podnijeti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke."

Iz naprijed citiranog izjašnjenja Ugovornog tijela proizlazi zaključak da je Ugovorno tijelo pomiješalo vođenje žalbenog postupka sa vođenjem postupka nabave.

Naime, odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama propisano je:

"Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a."

Dakle, žalbeni postupak i postupak javne nabave su dva odvojena postupka i moraju se voditi odvojeno u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Odredbama članka 100. Zakona o javnim nabavama propisano je postupanje ugovornog tijela sa izjavljenom žalbom, a stavkom 3. ovog članka propisano je sljedeće:

"Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i

zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe

A stavkom 4. članka 100. je propisano da je rok za žalbu na ovu odluku iz stavka 3). 5 dana.

Dakle, ovom odlukom iz stavka 3. članka 100. ZJN odlučuje se samo o žalbi.

Međutim, odluka koju je donijelo Ugovorno tijelo nije bila odluka po žalbi, već je istom odlučilo i o žalbi i o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja, što je ustvari odluka definirana člankom 70. ZJN. Obzirom da je rok za žalbu na ovakvu odluku decidno propisan člankom 101. stavak 1. točka d) a to je 10 dana od dana prijema odluke.

Iz svega naprijed navedenog proizlazi da je Ugovorno tijelo pogrešno postupilo i prekršilo zakonsku proceduru propisanu za žalbeni postupak kao i ispravno definiranje roka za žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja koji je propisan člankom 101. stavak 1. točka d) ZJN.

Što se tiče izjašnjenja Ugovornog tijela za ostale žalbene navode, Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo u istima iznosi paušalne ocjene bez ijednog argumenta kojim bi opovrgnulo žalbene navode, te je Žalitelj mišljenja da Ugovorno tijelo nije ničim dokazalo da su žalbeni navodi neosnovani. Čak Ugovorno tijelo priznaje svoju grešku u izjašnjenju da izabrani ponuditelj "Ingel" d.o.o. nije dostavio fotografije za sve stavke koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, ali ipak njegovu ponudu cijeni kao prihvatljivu i dodjeljuje mu ugovor zanemarujući činjenicu da time narušava princip jednakog tretmana i nediskriminacije.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1035-5/20 od 04.06.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj navodi kako je Odluka o izboru broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine nezakonita iz razloga što Ugovorno tijelo ovu odluku donosi na osnovu članka 100. stavak (3) ZJN, a ustvari je istu trebalo donijeti na osnovu članka 70. stavak (3) ZJN. Iz naprijed navedenog razloga Ugovorno tijelo je u pouci o pravnom lijeku ožalbene odluke navelo *"Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove odluke..."*.

Žalitelj također ističe da je pouka o pravnom lijeku kao i sama odluka nezakonita, jer rok za izjavljivanje žalbe na odluku kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg

ponuditelja najkasnije 10 dana po prijemu odluke, a sve u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka d) ZJN.

Ugovorno tijelo smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je člankom 100. ZJN jasno propisano postupanje Ugovornog tijela po žalbi. Obzirom da je Ugovorno tijelo cijeno da je žalba ponuditelja „Ingel“ d.o.o. Tuzla djelomično osnovana, to je postupljeno u skladu sa odredbom članka 100. stavak 3. ZJN, te je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine stavljena izvan snage i ista je u cijelosti zamijenjena Odlukom broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine, te je u skladu sa člankom 100. stavak 4. određeno da se žalba protiv naprijed navedene odluke može podnijeti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke.

Ovo tijelo je izvršilo uvid spis i utvrdilo kako je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo rješavajući prethodnu žalbu žalitelja Ingel d.o.o. Tuzla, pravilno i zakonito postupilo, tj. postupio je u skladu s odredbama članka 100. stavka (3) i (4) ZJN-a, kojima je propisan postupak ugovornog tijela u povodu žalbe. Naime, Ugovorno tijelo je u skladu s odredbama članka 100. stavka (3) ZJN-a, rješavajući žalbu utvrdilo kako je ista pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, te je postojeću odluku o izboru stavilo izvan snage i zamijenilo je drugom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo u skladu s odredbama članka 100. stavka (4) ZJN-a, pravilno propisalo rok za ulaganje žalbe jer je ovom odredbom propisano kako se protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.

Zbog naprijed jasno utvrđenih činjenica ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod Žalitelja **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje navodi kako je kao razlog za odbacivanje njegove ponude Ugovorno tijelo u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za nabavu računarske opreme broj: 05-04-1951/20 od 21.04.2020. godine navelo da ponuditelj nije, za stavke 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude dostavio detaljne tehničke opise i fotografije ponuđene opreme, te tvrdi kako dostavljanje fotografija nije bio implicitan zahtjev u tenderskoj dokumentaciji nego ga sada Ugovorno tijelo tumači na način kako njemu odgovara, ali da je dostavio detaljne tehničke opise i fotografije ponuđene opreme.

Također ističe kako dostavljanje fotografija dodatne opreme apsolutno nema smisla jer iste ni na koji način ne utiču na funkcionalnost i provjeru ispunjenosti zahtjeva u pogledu tehničkih specifikacija računarske opreme koje se nude u tim stavkama, jer iz potpuno razumljivih razloga i specifičnosti tražene računarske opreme i pripadajućih softvera, fotografije same po sebi nisu dovoljne za dokazivanje tehničkih karakteristika, ili je svaki uređaj trebalo prikazati na više desetina fotografija.

Ugovorno tijelo cijeni kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo postupilo nezakonito odbacivši njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije dostavilo fotografije dodatne opreme, tj. neosnovana je tvrdnja da je pogrešno utvrdilo činjenično stanje i odstupilo od svojih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo ističe kako je u Tehničkoj specifikaciji detaljno opisalo u Prilogu 3. Obrasca za cijenu ponude, tj. u točki 15. Tablet - ispod tehničkih specifikacija za tablet je navedeno:

„Dodatna oprema: originalni magnetni cover sa ugrađenom tastaturom od istog proizvođača kao i tablet.“ Uzimajući u obzir navedeno, proizlazi da su ponuditelji pored fotografija i tehničkih specifikacija za tablet, također trebali dostaviti i fotografije i tehničke specifikacije tražene dodatne opreme, odnosno magnetnog covera sa ugrađenom tastaturom od istog ponuditelja kao i tablet.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 13.3.2. Tenderske dokumentacije te utvrdilo kako je istom propisano da će se ocjena Tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji:

„a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme“. Ugovorno tijelo je Tehničke specifikacije detaljno opisalo u Prilogu 3. Obrasca za cijenu ponude, te je u točki 15. Tablet - ispod tehničkih specifikacija za tablet navedeno: „Dodatna oprema: originalni magnetni cover sa ugrađenom tastaturom od istog proizvođača kao i tablet.“

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako isti nije dostavio niti fotografije niti tehničke karakteristike dodatne opreme tražene točkom 15. Obrasca za cijenu ponude, te tako nije dao potreban prikaz u smislu fotografije, niti je istu opisao, kako bi Ugovorno tijelo moglo provjeriti o kakvoj dodatnoj opremi se radi i zadovoljava li ona postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo također smatra kako je neosnovan stav Žalitelja da dostavljanje fotografija dodatne opreme apsolutno nema nikakvog smisla jer iste ni na koji način ne utiču na funkcionalnost i provjeru ispunjenosti zahtjeva u pogledu tehničkih specifikacija računarske opreme u stavkama 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude, jer dodatna oprema ima svoju važnu funkciju, te ista utječe na ukupnu vrijednost kao i cijenu traženog uređaja.

Ovo tijelo posebno naglašava kako Žalitelj nije u tom pogledu ispunio zahtjev propisan točkom 13.3.2. Tenderske dokumentacije, kojom je propisano *„ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji:*

a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme.“

Ovo tijelo smatra kako su ponuditelji bili dužni dostaviti dokaze kako za osnovnu, tako i za dodatnu opremu propisanu u Obrascu za cijenu ponude, te je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo ispravno postupilo odbacujući ponudu Žalitelja postupajući u skladu s odredbom točke 13.3.3 tenderske dokumentacije kojom je propisano *da ukoliko tražena dokumenta kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ne budu dostavljena u obliku i formi i prema uvjetima definiranim u okviru tenderske dokumentacije, ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva.*

Kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji jasno propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu **fotografija i tehničkih karakteristika**, a obzirom da Žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio za sve stavke detaljne tehničke opise ponuđene opreme kao i fotografije iste, na osnovu kojih bi Ugovorno tijelo moglo jasno i nedvosmisleno utvrditi da Žaliteljeva ponuda ispunjava sve zahtjeve u pogledu tehničkih specifikacija opreme, ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod Žalitelja **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo ponovnom analizom ponuda narušilo princip jednakog tretmana prema svim ponuditeljima, te ističe kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja "Ingel" d.o.o. Tuzla utvrđeno:

za stavku 1 - zahtijevano je „tastatura USB, lokalizirana, istog proizvođača kao i računar, miš optički s kotačićem istog proizvođača kao PC" a ponuditelj je priložio samo fotografije kućišta i monitora, te iz fotografije nije vidljivo da ponuditelj isporučuje prateću opremu,

za stavku 2 - zahtijevano je „tastatura USB, lokalizirana, istog proizvođača kao i računar, miš optički s kotačićem istog proizvođača kao PC" a ponuditelj je priložio samo fotografije kućišta i monitora te iz fotografije nije vidljivo da ponuditelj isporučuje prateću opremu.

Postupajući na ovaj način Ugovorno tijelo nije imalo jednak tretman u pogledu analize svih ponuda jer je iz navedenog razloga njegovu ponudu ocijenilo kao neprihvatljivu, a ponudu ponuditelja "Ingel" d.o.o. Tuzla iz istih razloga nije odbacilo.

Ugovorno tijelo ističe kako je Ponuditelj „Ingel“ d.o.o. Tuzla je za svaki ponuđeni uređaj priložio fotografije i detaljne tehničke specifikacije ponuđene računarske opreme, kao i fotografiju i opis dodatne opreme za stavku 15. Obrasca za cijenu ponude, tako da je Ugovornom tijelu dao dovoljno podataka za opremu koja će mu biti isporučena, zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao jedina prihvatljiva.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranicama od 15. do 18. ponude dostavljene samo fotografije kućišta i monitora, ali nisu priložene fotografije dodatne opreme tastature i miša - optički s kotačićem istog proizvođača kao PC, a što je ponuditelj bio dužan priložiti u ponudi, jer dodatna oprema ima svoju važnu funkciju, te ista utječe na ukupnu vrijednost kao i cijenu traženog uređaja.

Ovo tijelo također naglašava kako izabrani ponuditelj nije u tom pogledu ispunio zahtjev propisan točkom 13.3.2. Tenderske dokumentacije, kojom je propisano *"ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji:*

b) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme."

Ovo tijelo smatra kako su ponuditelji bili dužni dostaviti dokaze kako za osnovnu, tako i za dodatnu opremu propisanu u Obrascu za cijenu ponude, te je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo moralo odbaciti ponudu izabranog ponuditelja postupajući u skladu s odredbom točke 13.3.3 tenderske dokumentacije kojom je propisano *da ukoliko tražena dokumenta kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ne budu dostavljena u obliku i formi i prema uvjetima definiranim u okviru tenderske dokumentacije, ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva.*

Kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji jasno propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu **fotografija i tehničkih karakteristika**, a obzirom da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio za sve stavke fotografije, ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo nije poštovalo princip jednakog tretmana ponuditelja, budući je zbog istog razloga odbacilo ponudu Žalitelja.

Za ovo tijelo je neprihvatljiv i nepravilan stav i obrazloženje Ugovornog tijela kako u slučaju nedostavljanja fotografija u ponudi izabranog ponuditelja *nije ni zahtijevalo fotografije ponuđene računarske opreme „sa svih strana" kako to tvrdi Žalitelj, niti fotografije svakog dijela ponuđene opreme posebno, što bi značilo dostavljanje desetina fotografija kako to Žalitelj u žalbi navodi, već*

je bitno da iz dostavljenih fotografija ponuđene računarske opreme i tehničkih specifikacija za svaki ponuđeni uređaj Ugovorno tijelo može lako ocijeniti o kakvom proizvodu/uređaju je riječ.

Ovo tijelo zaključuje kako je jasno utvrdilo da izabrani ponuditelj nije dostavio fotografije dodatne opreme tastatura i miš, te da na fotografijama za stavku 1. i 2. nije vidljiv niti jedan od priključaka definiran tenderskom specifikacijom npr. 9 x USB portova, 1x paralel, 2x serijski, te se postavlja pitanje kako je Ugovorno tijelo moglo jasno i nedvosmisleno utvrditi da Žaliteljeva ponuda ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije u pogledu tehničkih specifikacija opreme. Slijedom navedenog ovaj Žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te je Ugovorno tijelo dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Imel d.o.o. Lukavac
- Općina Lukavac
- Ingel d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a

